



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16- [REDACTED]

מספר בקשה: 36

בפני כבוד השופטת רנה הירש

המבקש  
(הנתבע 1)

נגד

המשיב  
(התובע)  
באמצעות ב"כ עורך דין אבי סלמן

### החלטה

1. בפניי בקשת הנתבע 1 בהליך שבכותרת, לארכה להגשת בקשה לביטול פסק הדין מיום 11.09.19 שניתן במעמד צד אחד (להלן: **פסק הדין**), ולביטול פסק הדין.
2. בקשה זו הוגשה בחודש נובמבר 2020, לאחר שבקשות קודמות לביטולו נדחו, שתיים בשל אופן הגשתן, והאחרונה בהחלטה מנומקת, במסגרת דיון שהתקיים ביום 14.06.20. בהחלטה זו אתייחס למועד הגשת הבקשה, אופן הגשתה, והתנהלות המבקש.
3. **הרקע ותמצית העובדות הרלבנטיות**
4. הליך זה נפתח על ידי המשיב (להלן: **התובע**), בתביעה שהגיש כנגד המבקש וכנגד נתבע נוסף (להלן: **הנתבע**). עיקר טענות התובע בהליך היו כי הנתבע ביצע עוולה של גרם הפרת חוזה ופעל להפרת חוזה שנחתם בין התובע לבין המבקש לשיפוץ בית מגורים ובניית חדר ממוגן.
5. לדיון הראשון שהתקיים בתיק ביום 05.07.18 לא התייצבו המבקש או בא כוחו. עם זאת, ב"כ התובע נמנע מלבקש סנקציה לעניין זה, והתחייב להעביר את הפרוטוקול לב"כ המבקש.
6. בדיון השני מיום 25.12.18 התייצבו הצדדים, ובאותו דיון, במעמד כל הצדדים, ניתנו הוראות להגשת ראיות ונקבע מועד לקדם משפט נוסף, ביום 11.09.19.
7. לקדם המשפט האחרון שהתקיים ביום 11.09.19, לא התייצב בא כוח המבקש. בהתאם, עתר התובע לקבלת התביעה נגדו, והנתבע עתר לקבלת ההודעה לצד ג' שהגיש כנגד המבקש. לפיכך, ובהתאם להוראת תקנה 157 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, קיבלתי את התביעה ואת ההודעה לצד ג' (באופן מותנה) כנגד המבקש, והמבקש חויב לשלם לתובע סך של 191,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת כתב התביעה המתוקן (בו צורף המבקש להליך) ועד לתשלום בפועל. כמו כן, נפסקו לחובת המבקש תשלום שכ"ט לתובע וכן אגרת בית משפט.



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 0-07-16- [REDACTED]

3. באותו יום הגיש המבקש את בקשה 23, לביטול פסק הדין שניתן נגדו במעמד צד אחד. מכיוון שהבקשה הוגשה ללא תצהיר תומך וללא הסבר להעדרו של בעל הדין לדיון, הוריתי למבקש להגיש בקשתו פעם נוספת, כשהיא ערוכה דין.
- כחודש לאחר מכן, ביום 10.10.19, הגיש המבקש בקשה חוזרת בעניין הבקשה לביטול פסק הדין שכותרתה "הודעה המצדיקה על אחור", תוך מתן הסבר על ידי בא כוח המבקש לשעבר כי טופל רפואית ועל כן לא הצליח להשיב לבקשות המרובות של ב"כ התובע, כאשר גם בקשה זו לא נתמכה בתצהיר כדין. בעקבות בקשה זו הפניתי את המבקש להחלטתי הקודמת מיום 11.09.19 והוריתי לו להגיש בקשה מסודרת, מנומקת ומפורטת כנדרש בדין, והנתמכת בתצהיר ערוך כדין ובאסמכתאות.
- מאז לא הוגשה בקשה נוספת בעניין זה, ולא הוגשו ראיות מטעם המבקש. התובע והנתבע הגישו את ראיותיהם, כאשר לתצהירו של הנתבע צורף כנספח 5, תצהיר מטעם המבקש. בדיון שהתקיים ביום 04.02.20 לאחר הגשת ראיות הצדדים, התייצבו התובע, הנתבע ובאי כוחם. ב"כ הנתבע הודיע כי ינסה לאתר ולזמן את המבקש, ועשוי להיות צורך לבקש להוציא כנגדו צו הבאה.
4. בנסיבות אלו, מאחר שהמבקש כבר לא היה צד פעיל בהליך, נדונה בישיבת ההוכחות שהתקיים רק המחלוקת בין התובע לבין הנתבע.
- לדיון ההוכחות שהתקיים ביום 14.06.20, התייצבו המבקש ובא כוחו, למרות פסק הדין שניתן כנגד המבקש. בפתח הדיון, עוד בטרם החלו חקירות העדים, ב"כ המבקש טען לפרוטוקול כך:
- "אני מייצג את הנתבע 1. אני מבין מבימ"ש שמאחר שלא התייצבתי וגם הנתבע 1 לא התייצב לדיון ביום 11.9.19, ניתן נגד הנתבע 1 פס"ד וכן ניתן נגדו פס"ד מותנה בהיותו צד ג'. לשאלת ביהמ"ש, אם לא בדקתי מה קרה בדיון אליו לא התייצבתי, אני משיב, אשתי היתה חולה ולא היה לי ראש אבל אח"כ כשבדקתי את התיק לא ראיתי את פסק הדין. לא שלחו לי אותו גם. כאשר בימ"ש מציין שעברו 9 חודשים אני משיב שאח"כ התברר שקיבלתי את כל החומר בתיק ולא ראיתי את פסק הדין. כשבימ"ש שואל ממי קיבלתי את כל החומר בתיק, חלק היה לי במשרד וחלק קיבלתי עכשיו מהמזכירות. היתה לי בעיה של מחלה של בת זוגי ואחרי זה היתה הקורונה.
- כאשר בימ"ש מציין כי בדיון מיום 25.12.18 התייצבתי ובנוכחותי נקבע קדם משפט נוסף ליום 11.9.19 לאחר הגשת ראיות, הדיון הזה נועד כדי שננסה לדבר.
- יש לי תמונות שמראות שזה היה ישן לפני פסק הדין... אני מבקש להתחשב בתנאים המיוחדים שהיו ולנסות לשמוע את הגרסה של הנתבע 1."



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16-0610-20

- 1 **גם המבקש עצמו טען**, בזו הלשון: "אני לא קיבלתי את פסק הדין. אשתי של העו"ד היתה חולה.  
2 אני חושב שצריך לבטל את פסק הדין."
- 3 5. מיד לאחר מכן, עוד בטרם החלו חקירות העדים, ניתנה החלטתי המנומקת אשר דחתה  
4 את הבקשה לביטול פסק הדין. במסגרתה, פירטתי כי לא ניתן כל הסבר לשיהוי מאז מתן פסק  
5 דין, כאשר מאז הדיון אליו לא התייצב המבקש או בא כוחו חלפו 9 חודשים ולא נעשה כל ניסיון  
6 מצד המבקש או בא כוחו לבדוק מה נעשה בדיון ולקבל לידיהם את עותק הפרוטוקול. ציינתי כי  
7 העתק פרוטוקול הדיון מיום 11.09.19 נשלח בפקס לבי"כ המבקש ואף נמסר בנוסף בכתובת  
8 המבקש עצמו, לבן משפחה, בהתאם לאישור מסירה שנסרק לתיק הממוחשב. עוד קבעתי, כי  
9 מאחר שלא הוגשה בקשה מסודרת לביטול פסק דין, ולא התקבל הסבר מדוע לא הוגשה בקשה  
10 כזו מבעוד מועד, ומאחר שעד לאותו מועד לא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם המבקש למעט  
11 תצהיר שנתן כעד מטעם הנתבע, הרי שגם לא הוגשו ראיות מטעמו.
- 12 בהתאם, קבעתי כי בנסיבות שפורטו ובאותו שלב, לא מצאתי שיש מקום לדון בבקשה לביטול  
13 פסק הדין, שממילא לא הוגשה בצורה מסודרת. לאחר מתן החלטתי זו, התקיים דיון ההוכחות  
14 בעניינם של התובע והנתבע 2.
- 15 6. לאחר קיום הליך ההוכחות ולאחר שהוגשו סיכומי הצדדים, ניתן ביום 09.07.20 פסק  
16 הדין, בו נדחתה התביעה כנגד הנתבע.
- 17 **תמצית טענות הבקשה הנוכחית לביטול פסק הדין**
- 18 7. הבקשה הוגשה ביום 09.11.20, ארבעה חודשים לאחר מתן פסק הדין בעניינם של התובע  
19 והנתבע וכ- 5 חודשים לאחר שנדחתה בקשת המבקש לביטול פסק הדין, שהובאה בפתח דיון  
20 ההוכחות כאמור. הבקשה דנן הוכתרה כך: "בקשה למתן ארכה לבקשה לביטול פסק דין בהיעדר  
21 התייצבות וכן בקשה לביטול ו/או עיכוב הליכי הוצאה לפועל".
- 22 במסגרת הבקשה, טען המבקש כי הוא "מתנצל על אי התייצבותו לדיון ביום 11/09/2019... ועל  
23 אי הגשת התצהירים מטעמו במועד... אולם יבהיר כי הדבר לא נבע חלילה מזילות בית המשפט  
24 הנכבד ולא בשל זלזול בהליך המשפטי... אלא בשל עקב טיפול כושל, רשלני ומטעה של בא  
25 כוחו לשעבר" (סעיף 6). כך, טען המבקש כי אי התייצבותו לדיון ביום 11.09.19 הייתה עקב הודעת  
26 בא כוחו, ערב יום הדיון, כי הוא פטור מלהתייצב לדיון. עוד נטען, כי המבקש פנה לבא כוחו לבדוק  
27 האם הוגש תצהיר מטעמו, אך זה הפנה אותו אל בי"כ הנתבע 2 על מנת לחתום אצלו על תצהיר,  
28 ולאחר מכן טען בא כוח המבקש בפני האחרון כי אין צורך בהגשת תצהיר נוסף. לפי המבקש,  
29 לאחר הדיון ביום 11.09.19 הוא פנה לבא כוחו, וזה לא עדכן אותו שניתן פסק דין נגדו בהיעדר



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 16- [REDACTED]

1 התייצבות, ואף מסר למבקש כי התיק מתנהל לטובתו. המבקש טען כי הוא "נדהם לגלות" שנפתח  
2 נגדו תיק הוצאה לפועל, ואז התגלה לו מצב הדברים לאשורו. המבקש צירף לבקשה תמלול שיחת  
3 טלפון בינו לבין בא כוחו לשעבר (נספח א'), וטען כי במסגרת אותה שיחה המשיך בא כוחו לטעון  
4 שנדחתה ההודעה לצד שלישי כנגד המבקש, שתיק ההוצאה לפועל צריך להיסגר, וכי תוך כמה  
5 ימים הוא יפעל לסגירתו.

6 לאור כל המתואר לעיל, טען המבקש כי "בנסיבות החריוגות באופן קיצוני שפורטו לעיל, חובת  
7 הצדק זועקת עד השמים" ויש להורות על ביטול פסק הדין בהיעדר התייצבות שניתן נגדו. עוד טען  
8 המבקש אודות סיכויי ההצלחה שלו באם יבוטל פסק הדין.

9 8. התובע, כצפוי, התנגד לבקשה וטען כי המבקש עושה שימוש ציני לרעה בהליכי משפט,  
10 תוך רמיסת עקרונות יסוד סופיות הדיון והתעלמות שיטתית מסדרי הדין ומהחלטות בית  
11 המשפט. תמצית התנגדותו של התובע הינה כדלקמן: (1) המבקש היה מיוצג לאורך כל ההליך;  
12 (2) כבר לדיון הראשון מיום 05.07.18 לא התייצבו המבקש ובא כוחו חרף העובדה שזומנו כדיון,  
13 כאשר התובע נמנע באותו שלב לבקש פסק דין כנגד המבקש; (3) מועד הדיון שהתקיים ביום  
14 11.09.19 במסגרתו ניתן פסק הדין בהיעדר התייצבות המבקש, הודע לצדדים בדיון שנערך קודם  
15 לכן ביום 12.05.18 בנוכחות המבקש ובא כוחו. כלומר, אין זה אלא שהמבקש ובא כוחו ידעו היטב  
16 אודות מועד הדיון; (4) המבקש הגיש מספר בקשות לביטול פסק הדין, הראשונה ביום 11.09.19  
17 ללא צירוף תצהיר או מתן הסבר להיעדרותו של המבקש מהדיון, והשנייה ביום 10.10.19, שוב  
18 ללא תצהיר או הסבר כלשהו. מאז, זנח המבקש דה פקטו את בקשתו לביטול פסק הדין, לא הגיש  
19 בקשה מסודרת בעניין ואף לא טרח להגיש ראיות מטעמו; (5) המבקש ובא כוחו התייצבו לדיון  
20 ההוכחות, ובמעמד אותו דיון ביקשו בפעם השלישית לבטל את פסק הדין, ובקשה זו נדחתה  
21 בהחלטה מנומקת, כאשר מאז מועד הדיון ועד הגשת בקשה זו חלפו 5 חודשים נוספים; (6)  
22 המבקש מעיד על עצמו, בסעיף 8 לבקשה דנן, כי היה פעיל ומעורב בשלבי ההליך ולפיכך אין ספק  
23 שהמבקש ידע על קיומו של פסק הדין ונמנע מלפעול לביטולו; (7) המבקש הינו פושט רגל לשעבר  
24 ויש לו חובות ועיקולים נוספים מגורמים אחרים ומרשויות המס.

25 עמדת התובע הייתה, כי המבקש לא הצביע על טעמים מיוחדים להארכת מועד להגשת בקשה  
26 לביטול פסק הדין, וזאת מעבר לטענה כי המבקש השתהה בהגשת הבקשה, כאשר למעשה מחדלי  
27 המבקש נותרו ללא הסבר מוצדק והמבקש לא מצביע בבקשתו על טעם כלשהו לשיהוי בהגשת  
28 בקשתו במהלך שנה וחודשיים. כן נטען, כי סיכויי המבקש בהגנתו אפסיים.

29 9. לאחר שניתנה לו הזכות, הגיב המבקש בקצרה לתשובת התובע.





## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16-00000-20

### דיון והכרעה

10. אקדים סוף דבר לתחילתו ואציין כבר בשלב זה, כי דינה של בקשה זו להידחות.

### עקרון סופיות הדיון

11. מדובר בבקשה חוזרת, לאחר בקשה קודמת שהועלתה במהלך ישיבת ההוכחות, ובה ניתנה החלטתי מיום 14.06.20. המבקש בחר שלא לערער על ההחלטה, ועל כן, זו הפכה חלוטה. אין כל התייחסות בבקשה להחלטה האמורה, אין פירוט באשר למקור הסמכות להגיש בקשה נוספת בנוגע לסוגיה שנדונה והוכרעה. למעשה, אם היתה מתקבלת הגישה כי ניתן לדון בבקשה כעת, וזו היתה נדחית, לא היה בכך כדי למנוע מהמבקש להגיש את הבקשה פעם נוספת, או פעמים רבות נוספות, אם לאחר שיחליף שוב את הייצוג או מכל סיבה אחרת, ועקרון סופיות הדיון כאילו לא קיים עוד.

המבקש אינו חולק על כך, שבמועד הדיון ביום 14.06.20, נכח באולם וידע כי נדחתה הבקשה לביטול פסק הדין. גם אין ספק שב"כ המבקש ידע כבר ביום 11.09.19 שניתן פסק הדין כנגד המבקש, שכן בו ביום הגיש בקשה לביטול פסק הדין, כפי שפורט לעיל.

12. תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: **התקנות**) נכנסו לתוקפן ביום 01.01.21. תקנה 180(א) לתקנות קובעת כי חלק א', הכולל את עקרונות היסוד, חל רטרואקטיבית על כל הליך משפטי המובא לפני בית המשפט.

בתקנה 5, בפרק עקרונות היסוד, נקבע הצורך באיזון אינטרסים: "בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי; לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי."

איזון זה דורש מתן עדיפות לעיקרון סופיות הדיון, שעה שהבקשה הוגשה בשיהוי ממשי וניכר (קרוב ל-5 חודשים לאחר שנדחתה הבקשה לביטול פסק הדין, בהחלטה שניתנה בנוכחות המבקש עצמו, וכן בא כוחו לשעבר).

13. גם אם היה ספק בנוגע להמצאת פסק הדין לידי המבקש, נדרש היה ליתן משקל משמעותי לעקרון סופיות הדיון, כפי שנפסק ברע"א 6648/20, עמוס גבעון נ' עמוס ון-אמדן [21.12.2020], בפסקה 17: "חשיבותו הרבה של עקרון סופיות הדיון צריכה להקרין ולהשליך אפוא גם על האפשרות לחרוג במקרים מתאימים מכלל ההמצאה ולהחיל תחתיו את חריג הידיעה. זאת, תוך מתן משקל ראוי כמובן גם לזכות הגישה לערכאות."



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16- [REDACTED]

1 בהמשך שם, נקבע בפסקה 19 כי "שיקולים אלה המתמקדים בתום לבו הדיוני של בעל הדין  
2 שלגביו נטען כי ידע על פסק-הדין ועל תוכנו בטרם הומצא לו, מקבלים משנה תוקף כאשר  
3 נסיבות הידיעה הנטענת הינן צפייה יזומה בפסק-הדין במערכת "נט המשפט" ועמד על כך כב'  
4 השופט ד' מינץ בצינו כי 'טענות בעל דין בדבר אי המצאת החלטה או פסק דין כדין, שעה שאין  
5 חולק כי צפה בה, מעוררות אי נוחות והדבר אכן עשוי לעלות לכדי חוסר תום לב דיוני [...]'  
6 (בש"מ 4446/19 ג. עופר יצור ושיווק בשר בע"מ נ' מקסימה המרכז להפרדת אויר בע"מ, פסקה  
7 9 (3.7.2019); כן ראו בש"א 8839/18 כהן נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול"), פסקה  
8 11 (19.12.2018)). אף לא למותר לציין, במאמר מוסגר, כי תקנות סדר הדין החדשות, העתידות  
9 להיכנס לתוקף בתקופה הקרובה, מחייבות את בעלי הדין לנהוג בתום לב ובהגינות דיונית ולא  
10 לעשות שימוש לרעה בהליכי בית משפט (ראו עקרונות היסוד של התקנות המעוגנות בתקנות  
11 3(ב) ו-4 לתקנות אלה; ראו גם עניין פלוני, פסקה 15)..."

### בנסיבות אלו, יש מקום לדחות את הבקשה על הסף.

#### איזון אינטרסים והתנהלות המבקש

13  
14 14. למעלה מן הצורך, ועל מנת להפיס את דעתו של המבקש, הרי שגם דיון בבקשה לגופה,  
15 בהנחה שניתן היה להתגבר על המכשול האמור, לא היה מביא לתוצאה אחרת, וזאת לנוכח מכלול  
16 הנסיבות והאירועים, עד להגשת הבקשה מושא החלטה זו.

17 בתקנה 4 (בפרק עקרונות היסוד) בתקנות, נקבעה הוראה הבאה למנוע שימוש לרעה בהליך  
18 השיפוטי: "לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה  
19 בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי  
20 מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו."

21 בראי הוראה זו, אתייחס להלן התנהלות המבקש בהליך, אשר בעטיה, מצאתי לדחות את הבקשה  
22 לגופה, שכן הגשתה כעת מהווה פעולה שאינה מוצדקת ואשר תוצאתה תשבש את ההליך ותשהה  
23 אותו במידה משמעותית. זאת, מאחר שקבלת הבקשה תביא למצב שבו התביעה נגד המבקש  
24 תתחיל להתברר כמעט מראשיתה, כאשר חלפו 3 שנים וחצי מאז נפתח ההליך.

25 זאת ועוד, התביעה כנגד הנתבע הנוסף בהליך נדחתה, בפסק דין מנומק. התובע לא ערער על פסק  
26 הדין, וקל לשער כי בין שיקוליו נתן דעתו לכך שהוא מחזיק בידו פסק דין חלוט כנגד המבקש.  
27 ביטול פסק הדין בעניינו של המבקש, עשוי להביא לפגיעה באינטרס הסתמכות לגיטימי של התובע,  
28 שיכול להישאר בפני שוקת שבורה כאשר מחד, הוא צריך לנהל מחדש את התביעה כנגד המבקש  
29 ומנגד, נסתם הגולל על פני זכותו לערער על ההערכה הנוגעת לנתבע הנוסף.





## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16-2020

- 1 לעניין זה, אפנה להחלטת בית המשפט העליון בבש"א 4178/15, תורכי מוחמד נ' תורכי אחמד  
2 [13.07.20], שם נפסק כי "לא ניתן לקבל את הטעם שהוצג כמבסס "טעם מיוחד" המצדיק מתן  
3 ארכה. לבטיו של בעל דין האם להגיש הליך ערעורי אינם יכולים להוות טעם כאמור, ועל בעל  
4 הדין לקבל החלטה בעניין טרם שחולף המועד הקבוע בדין להגשת ההליך, שהרי לאחר מועד  
5 זה מתגבש אינטרס ההסתמכות של בעל הדין שכנגד על החלטה. גם העובדה שבעל דין פונה  
6 באיחור לעורך דין אחר אשר דעתו שונה, אינה מהווה טעם המציק מתן ארכה, ואוסיף כי לא  
7 הובהר בבקשה מדוע לא פנתה אשת המבקש לקבל חוות דעת נוספת טרם חלוף המועד."
- 8 15. המבקש לא התייצב לשני דיונים, הביע זלזול בהחלטות שיפוטיות והתנהל בחוסר תום  
9 לב. כך, כמפורט לעיל, על אף שזומן כדין, לא התייצבו המבקש ובא כוחו לדיון שהתקיים ביום  
10 05.07.18. לאחר מכן, לא התייצבו המבקש ובא כוחו לדיון שנקבע בנוכחותם ליום 11.09.19,  
11 וכתוצאה מכך ניתן פסק הדין.
- 12 ביום שניתן פסק דין בגין אי התייצבותו, הגיש המבקש באמצעות בא כוחו בקשה לביטול פסק  
13 הדין. יש בכך ראייה מוחלטת למסירת פסק הדין לידי המבקש, באמצעות בא כוחו, וכפי שקבעה  
14 ההלכה הפסוקה, פעם אחר פעם, מסירה לעורך-דין המייצג באותו עניין, היא מסירה מספקת על-  
15 פי תקנה 477 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (ר' למשל, ע"א 23/83, סוזן ריטה יוחימק  
16 נ' תרז קדם, לח(4) 309 [1984]; בג"ץ 6746/12, פסגות, כפר שיתופי להתיישבות בע"מ נ' שר  
17 הבטחון [09.04.2013]; רע"א 4211/20, עו"ד אימן דאהוד נ' קדמת עדן בע"מ [21.07.2020]).
- 18 ביום בו הוגשה הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין, ניתנה החלטה המורה למבקש לצרף תצהיר  
19 לתמיכה בטענותיו ולהבהיר עניינים שנטענו ללא הסבר, ולא נעשה דבר. לאחר חודש, הגיש בא  
20 כוח המבקש "הודעה המצדיקה על אחזור", אולם בקשה זו הוגשה בניגוד להנחיות שניתנו, ושוב,  
21 לא צורף תצהיר לבקשה. המבקש שוב לא מצא לנכון לקיים את ההחלטות שניתנו, במהלך כ- 8  
22 חודשים, ולא פעל כדי להביא לביטול פסק הדין. במועד ישיבת ההוכחות, כאשר שוב הובהר  
23 למבקש קיומו של פסק הדין נגדו, הועלתה על ידו פעם נוספת, בעל פה, בקשה לביטול פסק הדין,  
24 וזו נדחתה באופן מנומק, באופן שאין צורך לחזור עליו.
- 25 16. אין להשלים עם מצב שבו בעל דין מתעלם מהחלטות שיפוטיות – ובכלל זה החלטות  
26 המורות לו כיצד יש להגיש בקשה לביטול פסק דין, הגם שחזקה על עו"ד שהוא מכיר ויודע את  
27 ההלכה המשפטית בסוגיה זו – משך למעלה משנה. הדבר תמוה שבעתיים, כאשר במהלך אותה  
28 תקופה הוא אף מוזמן ומתייצב לדיון הוכחות כעד מטעם הנתבע, או אז מבקש "להתעורר" פעם  
29 נוספת, במועד המתאים לו, כארבעה חודשים לאחר שהסתיים ההליך המשפטי, ולחזור לבית  
30 המשפט ולנהל את ההליך, רק משום שבידיו טענות קשות כלפי בא כוחו לשעבר.



## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16-07- [REDACTED]

- 1 אפנה בעניין זה לדברי בית המשפט העליון במסגרת ע"א 10152/07, מרסל פדידה נ' רפאלי ליאור  
2 המנוח רפאלי שמואל ז"ל [15.12.2010] (להלן: פרשת פדידה), בפסקה 10: "בעבר נקבע כי בית  
3 המשפט לא ייעתר כדבר שבשגרה לבקשת ביטול פסק דין וככל שהמבקש סבור כי בקשתו נדחתה  
4 עקב מחדל של בא כוחו, תרופתו הינה לתבוע ממנו פיצויים...". בית המשפט עמד שם על  
5 החשיבות של עמידה בלוחות זמנים כמו גם על העיקרון של סופיות הדין.
- 6 מערכת בית המשפט אינה מבחינת משאב העומדת לזכות המבקש, שישתמש בה כרצונו במועד  
7 שבו בחר, לאחר זלזול מתמשך בהליך המשפטי ובצד שכנגד במשך זמן כה מתמשך. לעניין זה אף  
8 אפנה לדברי בית המשפט העליון ברע"א 7051/00, בנימין קיסלר נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ  
9 [13.07.2001], שם נקבע הכלל המחייב, לפיו "שום מערכת שיפוטית לא תוכל לשאת משיכת  
10 הליכים שיפוטיים ללא סוף תוך ניצול לרעה של סדרי הדין ובזבוז משאביה. תהליך עשיית  
11 הצדק איננו שייך רק למתדיין בודד במנותק מהאינטרסים של יריביו וזכות הגישה לבית המשפט  
12 אינה כוללת בחובה את הכוח לפגוע מעבר למידה הראויה באינטרסים לגיטימיים של בעל הדין  
13 שכנגד (רע"א 83/01 וייס נ' מרדכי)".
- 14 בהתאם, החלטות שיפוטיות יש לכבד ולקיימן במועד, שאם לא כן, צפויות לצדדים סנקציות  
15 הקבועות בדין. צד אשר מתעלם מהחלטות שיפוטיות במפגיע, אינו זכאי ליהנות ממדיניות מקלה.  
16 ביטול פסק הדין, אף אם היה מותנה בתשלום הוצאות, יהווה תגמול לא ראוי למבקש, שהפר פעם  
17 אחר פעם החלטות שיפוטיות, ואין לתת לכך יד.
- 18 17. באשר לטענת המבקש לפיה בא כוחו לשעבר הוא שאחראי למחדל הראשוני בכך שלא  
19 הייתה למבקש התייצבות בדיון וניתן נגדו פסק הדין, ולאחר מכן הסתיר ממנו את קיומו של פסק  
20 הדין נגדו, אשוב ואפנה לפסיקה בפרשת פדידה שהובאה לעיל, וכן לבר"ע 88/72, אברהם אורן נ'  
21 דניאל מיכאל, פ"ד כו(1) 772 [1972]. כך גם יפים דברי בית המשפט העליון במסגרת ע"א 8547/96,  
22 אברהם אלימלך נ' מנהל מס שבח מקרקעין [10.11.1998]: "ככלל, טעות או רשלנות של עורך  
23 דין או בעל דין לא הוכרו כסיבה להארכת מועד, אולם טעות של עורך דין או בעל דין  
24 שגרמה לאיחור, ואפילו רשלנותם, אינן מונעות לחלוטין הארכת מועד, ובלבד שבעל דין  
25 אינו מסתפק בבקשה סתמית אלא מבאר בתצהירו כיצד קרתה התקלה (ד"ר י. זוסמן, סדרי  
26 הדין האזרחי, מהדורה שביעית, ע"מ 889)".
- 27 בהקשר זה, לא יכולה להתקבל טענת המבקש לפיה הוטעה על ידי בא כוחו לשעבר שהודיע לו כי  
28 התביעה נגדו נדחתה, שכן המבקש נכח בדיון שהתקיים ביום 14.06.20, אז הוברר לו כי פסק הדין  
29 נגדו שריר וקיים. באותו מועד טען ב"כ המבקש, בנוכחות המבקש, כי הוא מבקש לבטל את פסק







## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 07-16- [REDACTED]

- 1 הדין שניתן נגד מרשו, והמבקש אף הצהיר לפרוטוקול שלא קיבל את פסק הדין ולפיכך הוא חושב  
2 שצריך לבטלו.
- 3 למרות שהמבקש עותר לארכה להגשת בקשתו לביטול פסק הדין, הוא לא מצא לנכון לנמק את  
4 הבקשה לארכה כלל. כך, לא ניתן כל הסבר מדוע לאחר שנודע למבקש אודות פסק הדין, במהלך  
5 הדיון בחודש יוני 2020, ולאחר שנדחתה בקשתו בעל פה לביטול פסק הדין שניתן, לא פעל המבקש  
6 להגשת ערעור על הבקשה, לרבות באמצעות בא כוח אחר, אלא המתין חמישה חודשים נוספים  
7 והגיש (בפעם הרביעית למעשה) בקשה לביטול פסק הדין – תוך התעלמות מכך שבקשה זו נדונה  
8 ונדחתה באופן מנומק.
- 9 על המבקש הטוען לביטול פסק דין בשיהוי כה ניכר, מוטל נטל מוגבר, שלא הורם בענייננו. בהקשר  
10 זה, אפנה לדברי בית המשפט העליון במסגרת ע"א 6019/07, משה טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול)  
11 בע"מ, פ"ד סג(3) 612 [2010], לפיהם "כפי שבהצטרפותו של אינטרס ציבורי נוטה הכף לטובת  
12 עיקרון הצדק והאמת, כך כאשר חל שיהוי רב בהגשת תביעה לביטול פסק דין חלוט נוטה הכף  
13 לטובת עיקרון סופיות הדיון. לפיכך, הגשת תביעה לביטול פסק דין חלוט בשיהוי רב עשויה  
14 להגביר את הנטל המוטל על הטוען לביטול".
- 15 18. באשר לטענת המבקש לפיה בא כוחו לשעבר הסביר לו כי התצהיר עליו חתם מול ב"כ  
16 הנתבע משמש כתצהיר מטעמו, הרי שעל גבי התצהיר מצוין בסעיף 1 באופן מפורש: "התבקשתי  
17 על ידי שחף פריפז לתת תצהיר זה בתיק בית משפט...".
- 18 בהקשר זה, הלכה פסוקה היא שאין לקבל טענה לפיה אדם לא טרח לקרוא על מה הוא חותם  
19 אלא במקרים קיצוניים ביותר (ר', למשל, ע"א 6799/02, יולזרי משולם נ' בנק המזרחי, פ"ד נח(2)  
20 125 [2003], בעמ' 149).
- 21 19. לנוכח האמור, לא מצאתי כי ישנם טעמים המצדיקים את קבלת הבקשה, וזאת אף מבלי  
22 לדון בסיכויי ההגנה של המבקש. זאת, בהתאם לכך שנקבע בפסיקה, כי במקרים מסוימים יחשב  
23 מחדלו של בעל הדין כה משמעותי עד שיהיה בו כדי להאפיל על התשובה לשאלת הסיכויים. לצורך  
24 כך יש להבחין בין מקרים בהם סיבת אי ההתייצבות נעוצה באי הבנה, היסח דעת, צירוף נסיבות  
25 אומללות או אפילו רשלנות כלשהיא – לבין היעדרות אשר מקורה בזלזול בבית המשפט וללא כל  
26 סיבה סבירה (ר' רע"א 7657/11, אברהם גריסרו נ' דניאל ברמן [18.06.2012]).
- 27 יפים לענייננו הדברים שנקבעו ברע"א 1273/15, מאירפלד השקעות וניהול בע"מ נ' סטרפלאסט  
28 תעשיות 1967 בע"מ [21.04.2015], בפסקה 20: "אשר לביטול פסק הדין מחמת שיקול הדעת, מוכן





## בית משפט השלום ברחובות

13 ינואר, 2021

ת"א 16-07- [redacted]

1 אני להניח (כפי שעשה בית המשפט המחוזי בענייננו וכן בהחלטה בבקשת הביטול הקודמת) כי  
 2 עומדים למבקשת סיכויים סבירים להצליח בהגנתה במסגרת התובענה העיקרית, וכי מכל מקום  
 3 לא ניתן לבטל את סיכוייה בטרם בירור ראייתי. יחד עם זאת, בנקודה זו שבים אנו לצורך באיזון  
 4 הדברים אל מול נסיבות אי-ההתייצבות ולאינטרס המשיבה. בעניין זה קבע כאמור בית המשפט  
 5 כי התרשלות המבקשת ופרקליטה הקודם עולה כדי הזנחת עניינם, כאשר במשך תקופה ארוכה  
 6 לא טרחו לברר האם נקבע מועד לדיון ומה עלה בגורלו של התיק. לרשלנות זו נופך נוסף של  
 7 חומרה, במבט על ההליך כולו, לאור העובדה שהמבקשת גרמה בעבר למצב בו ניתן נגדה פסק  
 8 דין בהעדר הגנה. בנסיבות אלו אין עוד להסתפק בזהירות רגילה, אלא מצופה מבעל דין לנקוט  
 9 זהירות כפולה ומכופלת, "שמירה מעולה" לבל ישנה הדבר: **מי שנכבה ברותחין נזהר בצוננין...**  
 10 בנסיבות אלו, דומני כי הגיעה העת לשים קץ לדבר הזה, ולבכר, בנסיבות, את עיקרון סופיות  
 11 הדיון. "[ההדגשה במקור – ר.ה.]"

12 לנוכח האמור לעיל, מצאתי כי במקרה דנן יש ליתן משקל גבוה יותר להתנהלות שהביאה  
 13 להיעדרות המבקש ובא כוחו מהדיון ולהתנהלות המבקש לאחר מתן פסק הדין, תוך התעלמות  
 14 מכך שבקשה לביטול פסק הדין כבר נדונה לגופה ונדחתה.

### סוף דבר

15  
 16 20. הבקשה נדחת.

17 21. באשר להוצאות: נתתי דעתי להוראת תקנה 53 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-  
 18 2018, לפיה, יש לפסוק בכל החלטה בבקשה את הוצאות הבקשה, זולת אם יש טעמים מיוחדים  
 19 שלא לעשות כן. בענייננו, לא נטען לקיומם של טעמים מיוחדים כלשהם, ועל כן, זכאי התובע  
 20 להוצאות הדיון בבקשה.

21 המבקש ישלם למשיב (התובע) הוצאות בקשה זו, בסך של 2,925 ₪, בתוך 30 ימים מהיום, שאם  
 22 לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לתשלום בפועל.

23 ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"א, 13 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.  
 24

  
 רנה הירש, שופטת

25  
26

