



**בית משפט השלום בעכו**

07 ספטמבר 2020

תא"מ 18-01- [redacted] נ' [redacted]

**בפני כב' הרשמת הבכירה, עינת דינרמן**

[redacted]

**התובע**

**נגד**

[redacted]

**הנתבע**

**נוכחים:**

ב"כ התובע: עו"ד אבי סלמן  
התובע: בעצמו  
ב"כ הנתבע: אין הופעה  
הנתבע: אין הופעה

**פרוטוקול**

**ב"כ התובע:**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

הגשתי בקשה משלימה לבקשה המקורית. חזרתי על בקשתי למתן פסק דין ולייתר את הדיון. ניתנה חוות דעת מומחית מטעם בית המשפט אשר מונתה בהסכמת הצדדים. חוות הדעת קובעת באופן שלא משתמעת לשני פנים שכל החתימות בחזית השיקים וכל החתימות בגב השיקים בתוך חותמות הערבות ללא יוצא מן הכלל הם כולם של הנתבע בניגוד לטענה שלו בהתנגדות. מדובר בחוות דעת יסודית ומקצועית ביותר אשר נסמכת על מאות דוגמאות חתימה בכתב יד של הנתבע שהתקבלו מהבנק בצו בית המשפט. לא ייתכן שמצד אחד הנתבע יסכים למנות מומחית מטעם בית המשפט ומצד שני יטיל דופי במהימנות שלה. הדבר מנוגד גם להגיון וגם לפסיקה בנושא זה. אני מפנה לפסיקה שבית המשפט לא יטה בדרך כלל מחוות דעת של מומחה שהוא מינה אלא בנסיבות חריגות למשל ע"א 6290/17 מגנזי נ' לוי. בנוסף חוות דעת לא נסתרה על ידי נתבע עד לרגע זה ולא נשלחו שאלות הבהרה וזאת למרות בקשתו לחקור אותה, למרות שניתנה להם הזדמנות להגיש שאלות הבהרה בהחלטת בית המשפט מיום 29/7/2020. לא הוצגה חוות דעת נגדית שלא לדבר על כך שהוא לא התייצב לדיון ההוכחות היום. די בכל אלה כדי להורות על קבלת התביעה. הנתבע לא הגיש תצהיר עדות ראשית בתיק בניגוד להחלטת כבוד בית המשפט מיום 21/10/19. לכן מכל מקום לא יכול להוכיח טענה כלשהי או ענין שבעובדה. לפיכך, ברור שיש לדחות את הגנתו של הנתבע ומבוקש מבית המשפט להורות על שפעול הליכי הוצאה לפועל ולחייב את הנתבע בהוצאות התובע ושכ"ט לדוגמא שישקפו את התנהגותו הקלוקלת בתיק. אבקש לקבל גם את המחצית משכר טרחתה של המומחית מטעם בית המשפט ששולמה על ידי מרשי בסך של 1,700 ₪.





## בית משפט השלום בעכו

07 ספטמבר 2020

תא"מ 18-01-20

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

### פסק דין

בתיק זה הוגשה חוות דעת מומחית מטעם בית המשפט אשר מונתה בהסכמת הצדדים, חוות דעתה של המומחית קובעת באופן חד משמעי שהחתימות בחזית כל השיקים הינן חתימותיו של הנתבע ולגבי יתר החתימות המופיעות וכתבי היד הרי חלק עיקרי מהן אף הוא נחתם בידי הנתבע.

בנסיבות אלה, אפשרתי לצדדים לשאול את המומחית שאלות הבהרה וזאת לאחר שבא כוח הנתבע ביקש לחקור את המומחית על חוות דעתה, אולם היא נפלה למשכב ולפיכך החלופה הייתה בהפניית שאלות הבהרה. הנתבע בחר שלא להפנות שאלות הבהרה למומחית ואף לא הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו, חרף החלטה מפורשת בעניין מתאריך 21/10/2019.

כמו כן, הנתבע לא התייצב לדיון היום ומעיון בתיק בית המשפט עולה כי הוגשה על ידו הודעה (שהובאה לעיוני רק כעת עקב שביתת מזכירות) שהינה הודעה סתמית אשר מהותה לא ברורה ולפיה, נודע לו החלטת בית המשפט מיום 3/9/2020 (בה ביקשתי מהצדדים להודיע עמדתם לגבי מתן פסק דין על בסיס חוות דעת המומחית) רק בתאריך 6/9/2020, בשל כך שמזכירתו נמצאת בבידוד. עוד הוא ציין כי הנתבע היה תקופה ארוכה בחו"ל ולא היה באפשרותו לקבל את עמדתו. אמר ולא יסף.

בנסיבות אלה משבחר הנתבע שלא להגיש תצהיר עדות ראשית, שלא להתייצב לדיון היום, ולא לשלוח שאלות הבהרה למומחית וכאשר חוות דעת המומחית מטעם בית המשפט הינה כה חד משמעית באופן שמטיל את האחריות במלואה על הנתבע, אני קובעת כי התובע הוכיח את תביעתו במלואה ומחייבת את הנתבע במלוא סכום החוב בתיק ההוצאה לפועל שמספרו 506893-12-17 בצירוף הוצאות כדלקמן: סך של 1,700 ₪ חלקו של התובע בשכר טרחתה של המומחית; שכ"ט עו"ד בסך של 7,000 ₪ כולל מע"מ; אגרות בסך של 598.25 ₪ כן אני מוצאת לנכון לפסוק הוצאות נוספות לדוגמא בשל התנהלות הנתבע בסך של 5,000 ₪. הסכומים הנ"ל יתווספו לסכום החוב בתיק ההוצאה לפועל.





**בית משפט השלום בעכו**

07 ספטמבר 2020

תא"מ 18-01-64057 דזורייב נ' אבו  
זלאם

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

הליכי ההוצאה לפועל כנגד הנתבע ישופעלו.

המזכירות תשלח העתק מפסק דין זה לידי בא כוח הנתבע.

ניתן והודע היום י"ח אלול תש"פ, 07/09/2020 במעמד הנוכחים.

---

עינת דינרמן, רשמת בכירה

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

הוקלד על ידי סינה פורמן

