



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב

תיק 19-03-533504

פסק דין כספי

בפני כב' הרשם שרון קרן

בקשה מספר: 20 מתאריך 17 נובמבר 2019

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: [REDACTED], חייב 1,

בעניין: [REDACTED], חייב 1,

באמצעות ב"כ עורך דין אבי סלמן

תמצית הבקשה:

תגובת החייב על תגובת הזוכה מיום 14.11.19

החלטה

בפניי תשובת החייב לתגובת הזוכים לענין מינוי כונס נכסים על זכויות החייב בחנות.

החייב שב וטוען כי טענות הזוכים אינן מבוססות, ניתן לממש את החנות וכי מאחר ואין הוא זוכה לשיתוף פעולה, יש למנות כונס נכסים נטראלי.

לאחר שניתנו עמדות הצדדים דומה כי ניתן להכריע בשאלת מינוי כונס נכסים על זכויות החייב בדירת מגוריו, וזאת בשים לב לדיון מקדים שנערך עוד ביום 8.9.19.

המחלוקת

השאלה העומדת להכרעה היא האם לאפשר לזוכים למנות כונס נכסים על זכויות החייב בדירת המגורים שלו מכוח עיקול שהוטל על זכויות החייב בנכס וזאת לצורך גביית פסק הדין נגד החייב, או שמא יש לנסות ולהיפרע תחילה מזכויות החייב בחנות אשר הינה בבעלות חברה שהצדדים - הזוכה 1 והחייב - בעלי מניות בה ויש הסכמה לממשה.

לאחר שהדברים התבהרו מעט בדיון מיום 8.9.19 הסכימו הצדדים להמשיך ולפנות לבירור חובות המוטלים על החנות והכדאיות הכלכלית במימוש החנות קודם למימוש זכויות החייב בדירת המגורים.

לצער, הצדדים לא השכילו לשתף פעולה בענין, בעקבות החלטתי בסיום הדיון לפעול לענין זה.

הזוכה ביצע בירורים מטעמו והצביע על הקשיים וחוסר האפשרות לממש את החנות בשים לב למצב המשפטי של בעלת החנות - החברה כחברה לא פעילה.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

מנגד החייב שב וטען כי טענות הזוכים אינן נכונות והוא הציג מתווה לפיו הדבר אפשרי.

ויודגש לא הוכח כי אין כדאיות כלכלית בהחייאת החברה ומימוש הנכס, אלא נטען כי הדבר אינו אפשרי ויש בו כדי לעקוף את הליכי חדלות הפרעון של החברה.

דיון והכרעה :

לאחר שעיינתי בכל טיעוני הצדדים, עובר לדיון, בדיון, וההשלמות לאחר הדיון, הרי שבפניי עומדים שני עקרונות ראשיים מתנגשים על פי הלכה הפסוקה :

מחד - זכותו של הזוכה לממש את פסק הדין באופן מהיר, ומאידך - כי זכותו של החייב להגנה על ביתו ונסיון לגבות את החוב באמצעים פחות דרסטיים בטרם תמומש זכות הבעלות בדירת המגורים.

לצורך השלמת התמונה ייאמר כי לחייב נקבע צו תשלומים, אולם לא יהיה בו כדי להביא לסילוק החוב באופן מהיר ולפיכך ניתן להמשיך ולדון במימוש מי ממכסיו של החייב.

אכן, על פניו עולה כי מימוש זכויות דירת המגורים הינו בשלב זה נראה הליך קל ומהיר יותר מההליכים שיידרשו לצורך מימוש החנות והעברת הזכויות בה.

מנגד, מימוש זכויות החייב בחנות לא הוכח **בשלב זה** כלא אפשרי. הזוכה מצביע על הקושי בהחייאת החברה לצורך העברת הזכויות, מבחינת חובותיה הלא ידועים והיקפם, אך הדברים, כאמור, לא הוכחו עד תום כדי למנוע את הנסיון לעשות כן. ייתכן שההליכים יביאו לתוצאה כזו, אך בשלב זה הן לא הוכחו כדבעי.

גם לא מצאתי כי יש לקבל את טענות הזוכה כי יש בהליך שכזה כדי לעקוף את הליכי חדלות הפרעון של החברה. כונס הנכסים שיפעל להחיות את החברה יפעל על פי הדרכים הקבועות בחוק ויבחן את הדברים מול נתוני אמת לאחר שיבררם מול רשם החברות ומול רשויות המס ומול המסמכים המצויים בידי בעלי המניות.

לפיכך הגעתי למסקנה כי **בשלב זה** כפות המאזניים נוטות לטובת מימוש החנות ונגד מינוי כונס נכסים על זכויות החייב בדירת המגורים.

ככל והליך זה של מימוש החנות "יתקע" ולא תמצא כדאיות בהמשכו, ברור הוא כי תשמר זכות הזוכים לנסות ולהפרע מדירת המגורים באמצעות מינוי כונס נכסים על זכויות החייב בדירת המגורים.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ויוזכר ויודגש שוב: מדובר בסופו של דבר בתיק הוצאה לפועל לביצוע פסק דין ולא למימוש משכון/משכנתא. גם בכך יש להטות את הכף בשלב זה לטובת החייב, באופן שינסו תחילה לממש נכסים אחרים שלו, ולגבות את החוב באופן פחות דרסטי מאשר מימוש זכותו בדירת המגורים.

לא למיותר לציין גם כי החייב נוטל סיכון ו"ישלם" על התעקשותו לממש את החנות תחילה בכך שייתכן וחוב לא יסולק באופן מהיר או במלואו כתוצאה מהליך ממושך של מימוש שכזה, ומכאן שהוא יאלץ גם לשלם את הריביות שיימשיכו ויצטברו עד לסיום הליך מכירת החנות, דבר שייתכן ויביא לכך שמכירת החנות לא תספיק לסילוק מלוא החוב, אך זכותו, כאמור, כי ייתאפשר לו לעשות מאמץ בכיוון זה.

לא למיותר לציין כי הליך שכזה גם יועיל בסופו של דבר לזוכה 1 שגם הוא בעל מניות בחברה וייסייע לו לממש את הנכס שעומד כאבן שאין לה הופכין.

סיכום

מכל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה למינוי כונס נכסים על דירת המגורים בשלב זה, וקובע כי ימונה כונס נכסים על זכויות החברה בחנות לצורך מימושה וסילוק החוב כלפי הזוכים, מחלקו של החייב כבעל מניות בחברה.

מאחר ומדובר בהליך מימוש של חנות שבבעלות חברה שבעליה הן הזוכה 1 והחייב, כאמור, הרי שבשלב זה גם יישאו שני הצדדים הללו באופן שווה בהוצאות הצפויות הכרוכות בהליכים העתידיים הנדרשים למימוש החנות (לרבות תשלומי אגרות, תשלומי שכ"ט כונס נכסים ו/או כל בעל תפקיד נוסף כגון רו"ח, שמאי, יועץ מס וכו' ככל ויידרש ויאושר) וזאת בדומה להליך של פירוק שיתוף. לאחר מכן ובסוף ההליך בטרם חלוקה סופית של הכספים מקופת הכינוס, תיבחן האפשרות כי יערך חישוב של החזר הוצאות שיהיה זכאי להם הזוכה 1, ככל שיתברר כי היה על החייב לשאת בהם ולא הזוכה 1, כתוצאה מאי תשלום החוב והחלטה למימוש החנות תחילה.

זהות כונס הנכסים:

בהתאם לעמדות הצדדים והכרעתי לעיל, הרי באשר לזהות כונס הנכסים עצמו - מאחר והצדדים כבר הביעו עמדתם כי הם לא מצליחים ו/או לא רוצים לשתף פעולה במינוי באי כוחם למינוי כונס נכסים על החנות לצורך מכירתה, ומאחר והזוכים סבורים כי אין מקום למנות כונס נכסים על החנות, בשל אי יכולת לממשה, כטענתם, סבורני כי זה המקרה הייחודי בו יש למנות כונס נכסים נטרלאלי שיפעל בשקידה הראויה ובצורה אמינה ללא חשש למשוא פנים לצורך מימוש כן ואמיתי של החנות תחת פיקוח רשם ההוצאה לפועל, וכאשר שני הצדדים יחויבו לסייע לו בקידום ההליך והמצאת המסמכים הקשורים לחברה ולחובותיה.

לאור התוצאה אליה הגעתי, ולצורך מינוי כונס נכסים נטרלאלי, כאמור, ומאחר ואין בידי רשם ההוצאה לפועל רשימה שמית מתוכה ניתן לבחור את בעל התפקיד (בדומה למומחים וכד') הרי



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

1 שלמען השקיפות המירבית של הליך זה, וכל צד יציע לפחות שם של עו"ד שבקיא בהליכי מימוש
2 נכסים בהוצאה לפועל ובהליכים לצורך החייאת חברות ופירוקן, ואשר אין לו קשר למי מהצדדים,
3 ומתוך ההצעות שתוגשנה, אבחר אחד.

4
5 הצדדים יקדימו ויפנו למועמדים, ויבררו אם הם מסכימים לכך וכי יבררו כי אין הם קשורים למי
6 מהצדדים.

7
8 הגשת שמות המועמדים מטעם שני הצדדים תתבצע בתוך 10 ימים.

9
10

י"ט חשון תש"פ
17 נובמבר 2019

שרון קרן, רשם

תאריך