

המבקש:

ע"י ב"כ עו"ד אבי סלמן ואח'
מרחוב המסגר 26 תל אביב יפו 6777679
טל: 077-2042380, פקס: 077-2042381

נ-ג-ד

המשיבה:

רחוב [redacted] ירושלים 94187

בקשה דחופה למתן החלטה/הוראות

1. בתאריך 19.7.18 המבקש הגיש בקשה מפורטת לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ שהוטל כנגד המבקש בהוצל"פ בטרם אזהרה ולהעברת התיק מחוסר סמכות מקומית (להלן: "הבקשה"), המשיבה הגישה תגובתה והמבקש הגיש תשובתו על תגובת המשיבה.
2. בהחלטת כב' ביהמ"ש מיום 29.7.18 נקבע, כי ככל שהתובעת עומדת על קיומו של צו עיכוב יציאה מארץ תוגש בקשה בהתאם לתקנות לא יאוחר מיום 31.7.18 בשעה 13:00.

המשיבה
נטליגנציה
תשובה על

החלטה
05/08/2018
תיק 7-18-
רש' בכיר אופיר יחקקאל

צו עיכוב
והתגובות

הבקשה בנוגע לעיכוב יציאת הנתבע מישראל הועברה לטיפול כעת. לאחר שעייתי בבקשה למתן צו עיכוב יציאה, אשר הוגשה לפי הוראות תקנות סדר הדין האזרחי, בהתאם החלטת כב' השופטת אזולאי, וביתר כתבי הטענות שהוגשו בתיק, והואיל והצדדים לא עמדו על קיום דיון בבקשה במעמד הצדדים (הנתבע ביקש כי תינתן החלטה על יסוד כתבי הטענות והתובעת השאירה את השאלה האם לקיים דיון לשיקול דעת בית המשפט), אני קובע כי צו העיכוב שניתן במסגרת תיק ההוצאה לפועל יבוטל, אם יתקיימו התנאים שקבע לעניין זה ראש ההוצאה לפועל (נושא שיש להסדירו מול לשכת ההוצאה לפועל), או אם יפקיד המבקש סך של 20,000 ש"ח בקופת בית המשפט, להבטחת הימצאותו בישראל לצורך ההליך.

לעניין זה מתקיימת לטעמי עילת תביעה לכאורה, שטרית, או מכוח הסכם השכירות, וזאת בשים לב לפירוט רכיבי החוב הנטען במכתב הדרשה מיום 20.5.2018, שעניינם, בין היתר, בדמי שכירות שלא שולמו, ובהוצאות תביעת פינוי, וחרף טענות ההגנה שהעלה הנתבע (טענות הגנה שיש להניח שתתבררנה במסגרת ההליך העיקרי, אך אינן סותרות את קיומה של עילה לכאורה לכל הפחות בנוגע לחלק מרכיבי התביעה). כמו כן, מתקיים, לכאורה, חשש מסוים לעזיבת הארץ באופן שעלול להקשות על גביית החוב, וזאת בשים לב לעדות המצהיר שהצהיר לעניין זה, וחרף הטענות שהועלו כלפי המצהיר, ובשים לב לקשיים הכלכליים הלכאוריים שבהם נתון הנתבע, גם לשיטתו.

עם זאת, בשים לב לנזק שעלול להיגרם לנתבע כתוצאה מהעיכוב, לכך שאין מדובר בתביעה בסכומי עתק, ולטענות ההגנה שהועלו (אשר אפשר שתחייבנה את תיקון כתב התביעה), החלטתי כאמור כי הצו יבוטל, כנגד ביצוע ההפקדה האמורה (סכום ההפקדה הנדרש משקף, בנוסף לאמור לעיל, את גרסת הנתבע ביחס לאי תשלום דמי שכירות ואת הוצאות הליך הפינוי שבו ניתן פסק דין בהעדר הגנה).

בנוסף, ובשים לב לכך שהבקשה הוגשה, כאמור, בהתאם להחלטת כב' השופטת אזולאי, על פי הוראות תקנות סדר הדין האזרחי, על התובעת, בשים לב להוראות תקנות 364 ו-368 לתקנות, להפקיד עירבון וליתן ערבות מתאימה כתנאי למתן הצו (או במקרה הנוכחי כתנאי לאי ביטולו). התובעת תגיש לבית המשפט, בתוך 7 ימים, בנוסף להתחייבות העצמית שצורפה, אישור בדבר הפקדת עירבון בסך 8,500 ש"ח בקופת בית המשפט, וערבות צד ג' להנחת דעתי, אף היא להבטחת כלל נזקי הנתבע וצדדי ג' העלולים להיפגע ממתן הצו, בצירוף תצהירים על אודות נכסי הערב צד ג' ועל אודות נכסי התובע.

לא יופקדו הערבויות האמורות עד למועד האמור, יבוטל הצו.

התוקף הצו, ככל שלא יבוטל קודם לכן, למשך שנה מהיום (עם חלוף השנה יוכל הנתבע לפנות לבית המשפט או ללשכת ההוצאה לפועל בבקשה מתאימה).

יתר הנושאים שעל הפרק (נושא הסמכות המקומית ותיקון כתב התביעה), יידונו לפני המותב הדין בהליך העיקרי.

