



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 3-01-16 [redacted] ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר שמעון שי לפיד

תובע

[redacted]
על ידי ב"כ [redacted]
נגד

נתבעים

[redacted]
על ידי ב"כ עורך דין אבי סלמן

החלטה

- 1 לפניי בקשת הנתבעים לביטול פסק הדין שניתן נגד הנתבע 2 ביום 4.7.16 ונגד הנתבעת 1 ביום
- 2 25.9.16 לתשלום סכום התביעה בסך 219,970 ₪ ע"י כב' הרשם שמעון רומי.
- 3 השיקולים העומדים ביסוד החלטה לבטל פסק דין מתחלקים לשני סוגים: ביטול מחובת
- 4 הצדק וביטול על פי שיקול דעת בימ"ש.
- 5
- 6 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים במקרה דנן, שוכנעתי מנימוקי הנתבעים, כי יש מקום לבטל
- 7 את פסק הדין מחובת הצדק, היות שעל פי רישומי משרד הפנים שצורפו לבקשת הביטול, הנתבע
- 8 2 שהוא בעל המניות והמנהל של הנתבעת 1 יצא מישראל ביום 10.9.15, ארבעה חודשים טרם
- 9 פתיחת תיק בימ"ש זה נגדו ביום 11.1.16, ומאז לא שב ארצה.
- 10 לפיכך יש לקבל את טענותיו כי כתב התביעה לא נמסר לו, ולכן לא יכול היה להתגונן כראוי.
- 11
- 12 אישורי המסירה ותצהירי המוסר שצורפו למסמכי הבקשה מאששים את טענת הנתבעים כי
- 13 ההמצאה להם לא בוצעה כראוי, וכפי שיפורט לקמן.
- 14
- 15 על פי אישור המסירה של פסק הדין מיום 4.7.16 בעניינו של הנתבע 2, ההמצאה בוצעה לנתבע 2
- 16 באמצעות הדבקה לאחר 3 ביקורים, כשהביקור השלישי נערך ביום 29.5.16 בכתובת מצדה 82
- 17 אשדוד. מדובר במען שגוי על פי מרשם האוכלוסין. הנתבע 2 צירף צילום של תעודת זהותו
- 18 בצירוף ספח הכולל את כתובתו המעודכנת במרשם מיום 18.3.15 – ניסים אלוני 21 תל אביב.
- 19 זאת ועוד, יש לזכור כי בזמן ביצוע המסירה לא שהה הנתבע 2 בארץ על פי רישומי משרד הפנים
- 20 שצורפו כתימוכין.
- 21
- 22



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 73-01-16 [Redacted] ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. על פי אישור המסירה של פסק הדין בעניינה של הנתבעת 1 מיום 25.9.16 בוצעה מסירה לכתובת
2 ניסים אלוני 21 תל אביב ביום 29.6.16, כאשר הנתבע 2 סירב לחתום על אישור המסירה.
3 ראשית, נתבע 2 לא שהה בארץ בתקופת ביצוע ההמצאה כפי שהוצג ברישומי משרד הפנים
4 כאמור לעיל.
5 שנית, אישור המסירה כלל אינו מציין את שם הנתבעת הנכונה – נתבעת 1, בעניינה התבקש
6 פס"ד בהעדר הגנה.
7 שלישית, אישור מסירה כלל אינו מציין את כתובת ביצוע המסירה.
8
- 9 6. גם אישור המסירה של האזהרה בעייתי מאד. על פי תצהיר המוסר בוצעה מסירה ביום 4.4.17
10 לנתבע 2 בכתובת ניסים אלוני 21 ת"א, כאשר הלה סירב לקבל.
11 תמוה סירובו של הנתבע בשים לב שלא שהה בארץ בהתאם לאישור משרד הפנים שצורף.
12 מעבר לכך, גם אימות החתימה על ידי עו"ד בעייתי, שכן פסקת האישור חסרה את פרטי
13 המצהיר/המוסר (שם מלא, ת.ז.). מלבד שמו הפרטי.
14
- 15 7. בכל הנוגע לטענת התובע אודות ידיעה לכאורה של הנתבע 2 על פסק הדין שניתן נגדו עוד בשנה
16 בה ניתן ולפחות לפני יותר מ-3 שנים מיום הגשת הבקשה – טענה זו לא הוכחה.
17 הנתבע 2 טען בתצהירו, כי אימו גילתה על כך שנפתח נגדו תיק הוצל"פ בעקבות פסה"ד בעקבות
18 בדיקה אקראית בהוצל"פ בחודש יוני 2022.
19 על פי האמור בבקשה, בעקבות הגילוי פנתה אימו לבי"כ התובע בדרישה להבין את פשר התביעה
20 ודרשה לבטל את פסק הדין, כיוון שבנה לא קיבל את כתב התביעה.
21 התובע מצרף תצהיר של עורך דינו, המציין 2 שיחות של אימו של הנתבע 1 עימו – האחת לפני
22 יותר משנה והשניה לפני מספר חודשים. הלה מפרט בתצהירו רק את תוכן השיחה השניה שעל
23 קיומה אין מחלוקת. לגבי השיחה הראשונה, אין כל פירוט בדגש על וכלל לא ננקב תאריך מדוייק
24 לקיומה מלבד אמירה כללית, שהתקיימה "לפני בערך יותר משנה", מה גם שאינה מאששת את
25 טענת התובע על ידיעת הנתבע 2 על פסה"ד בין השנים 2016-2019 בשים לב שנטען כי השיחה
26 התקיימה לפני יותר משנה, ולא נטען כי השיחה התקיימה בתקופה הנ"ל.
27
- 28 8. גם תצהירה של פקידת הגבייה בחברה הקשורה לתובע אינו מאשש את טענת התובע בדבר
29 ידיעת הנתבע 2 על פסה"ד. הפקידה התמקדה בשיחה שקיימה עימה, לטענתה, אימו של הנתבע
30 2 לפני בערך יותר משנה. בתצהירה לא נקבה בתאריך מדוייק לקיומה אלא באמירה כללית כי
31 התקיימה "לפני בערך יותר משנה", וגם לא ציינה בתצהירה כי בשיחה הוזכרה תביעה שהוגשה
32 נגד הנתבע 2.
33
34





בית משפט השלום בחדרה

ת"א 16-01-1973 - מונחה מיינו ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 9. בבחינת למעלה מן הצורך, יש לזכור כי 2 התצהירים של ב"כ התובע ושל פקידת הגבייה עניינם
3 בשיחה עם אימו של הנתבע 2, ואינם מהווים כל אינדיקציה לידיעתו של הנתבע 2 עצמו. לכל
4 היותר מדובר בתימוכין לידיעת אימו של הנתבע 2, וכפי שפורט לעיל – גם עניין זה לא הוכח.
5
6 10. אשר על כן ולאור האמור לעיל, אני מורה על ביטול פסה"ד מחובת הצדק. משכך, איני נדרש
7 לבחון את סיכויי ההגנה.
8 כפועל יוצא מביטול פסק הדין, אני מורה על ביטול הליכי ההוצל"פ שנפתחו בגינו ועל עיכוב
9 הליכים עתידיים עד להכרעה בתיק.
10 כתב הגנה יוגש תוך 60 יום.
11 מן הראוי היה לאור הראיות שהוצגו בדבר שהות הנתבע 2 בחו"ל שלא נסתרו, דבר המשליך על
12 כשרות ההמצאות שבוצעו, כי יגובש בין הצדדים הסדר דיוני בסוגיה חלף חליפת כתבי טענות זו
13 הכרוכה בעלויות.
14 בעקבות מסקנתי לעיל, אני קובע כי התובע יישא בהוצאות הנתבעים יחד ו/או לחוד בגין בקשה
15 זו בסך 1,000 ש"ח שישולמו תוך 30 יום. יובהר, כי סכום זה אינו מותנה בתוצאות התביעה.
16

המזכירות תודא המצאה לצדדים.

17
18
19 ניתנה היום, ב' תשרי תשפ"ג, 27 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.
20

שמעון שי לפיד, רשם בכיר

21
22

